

22.

2020-08-13

POTWIERDZENIE PRIORITY

Warszawa, dnia 13 sierpnia 2020r.

PU.8361.212.2020

EKSPEDYCJA

DECYZJA PO 173.KO.11.2020.MI

Na podstawie art. 104 § 1 oraz 189f § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020r. poz. 256, ze zm.), oraz art. 1 ust. 3 ustawy z dnia 15 grudnia 2000r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2019r. poz. 1668, ze zm.), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

odstępuje od wymierzenia przedsiębiorcy

CASTORAMA POLSKA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ

z siedzibą w Warszawie, ul. Krakowiaków nr 78, 02-255 Warszawa,

kary pieniężnej określonej w art. 321k ustawy Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2019r. poz. 1396, ze zm.), z tytułu wprowadzenia do obrotu w marcecie CASTORAMA przy ul. Popularnej 71 w Warszawie, kotła na paliwo stałe o znamionowej mocy cieplnej nie większej niż 500 kW, wartości 5 248,00 zł, tj.:

- **Kocioł C.O. Termo-Tech Front 8 kW lewy kod art. 521022**, wyprodukowany przez: Przedsiębiorstwo Wdrożeń Techniki Kotłowej „TERMO-TECH” Sp. z o.o. Odlewnicza 1, 26-220 Stąporków w ilości 1 sztuka, w cenie 5 248,00 zł/szt..

W odniesieniu do ww. kotła na paliwo stałe, na tabliczce znamionowej nie podano informacji o parametrach jakościowych paliwa stałego zalecanego przez producenta, co narusza art. 171 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001r. Prawo ochrony środowiska w związku z § 3 ust. 6 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 1 sierpnia 2017 r. w sprawie wymagań dla kotłów na paliwo stałe (Dz. U. z 2017r. poz. 1690, ze zm.).

Po uwzględnieniu przesłanek określonych w 189f § 1 pkt 1 kpa, w ocenie Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej należy odstąpić od wymierzenia kary administracyjnej w ww. zakresie.

U Z A S A D N I E N I E

W dniach 03-17.06.2020r., inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie przeprowadzili kontrolę przedsiębiorcy: CASTORAMA POLSKA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Warszawie. W toku kontroli, w marcecie CASTORAMA przy ul. Popularnej 71 w Warszawie, stwierdzono wprowadzenie do obrotu kotła na paliwo stałe o znamionowej mocy cieplnej nie większej niż 500 kW, wartości 5 248,00 zł, tj.:

- **Kocioł C.O. Termo-Tech Front 8 kW lewy kod art. 521022**, wyprodukowany przez: Przedsiębiorstwo Wdrożeń Techniki Kotłowej „TERMO-TECH” Sp. z o.o. Odlewnicza 1, 26-220 Stąporków w ilości 1 sztuka, w cenie 5 248,00 zł/szt..

W odniesieniu do ww. kotła na paliwo stałe, na tabliczce znamionowej nie podano informacji o parametrach

jakościowych paliwa stałego zalecanego przez producenta, co narusza art. 171 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001r. Prawo ochrony środowiska w zw. z § 3 ust. 6 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 1 sierpnia 2017r. w sprawie wymagań dla kotłów na paliwo stałe.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 172a pkt 1 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001r. Prawo ochrony środowiska, przez kocioł na paliwo stałe o znamionowej mocy cieplnej nie większej niż 500 kW rozumie się - kocioł na paliwo stałe o znamionowej mocy cieplnej nie większej niż 500 kW, w tym kocioł wchodzący w skład zestawów zawierających kocioł na paliwo stałe, ogrzewacze dodatkowe, regulatory temperatury i urządzenia słoneczne, o którym mowa w art. 1 ust. 2 lit. a oraz d rozporządzenia Komisji (UE) 2015/1189 z dnia 28 kwietnia 2015r. w sprawie wykonania dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/125/WE w odniesieniu do wymogów dotyczących ekoprojektu dla kotłów na paliwo stałe (Tekst mający znaczenie dla EOG) (Dz. Urz. UE L 193 z 21.07.2015, str. 100, ze zm.), z wyłączeniem kotła o znamionowej mocy cieplnej większej niż 100 kW z ręcznym zasilaniem balotami słomy.

Stosownie do art. 172a pkt 2 ustawy Prawo ochrony środowiska, przez wprowadzenie do obrotu kotła rozumie się - każde rozporządzenie kotłem na paliwo stałe o znamionowej mocy cieplnej nie większej niż 500 kW na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej przez dokonanie jakiejkolwiek czynności prawnej lub faktycznej, w tym najem oraz sprzedaż za pomocą środków porozumiewania się na odległość, w ramach prowadzonej działalności gospodarczej lub realizowane w innej formie niż w ramach prowadzonej działalności gospodarczej.

W myśl art. 171 ustawy Prawo ochrony środowiska, zabrania się wprowadzania do obrotu produktów, które nie odpowiadają wymaganiom, o których mowa w art. 166 i 167 oraz w przepisach wydanych na podstawie art. 169 i 170.

Na podstawie art. 169 ww. ustawy wydano rozporządzenie Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 1 sierpnia 2017r. w sprawie wymagań dla kotłów na paliwo stałe. W myśl przepisu § 3 ust. 6 tego rozporządzenia, instrukcja obsługi oraz tabliczka znamionowa kotła powinny zawierać informacje o rodzaju i parametrach jakościowych paliwa stałego zalecanego przez producenta.

Zgodnie z art. 168b ust. 1 ww. ustawy kontrolę spełniania przez wprowadzony do obrotu kocioł na paliwo stałe o znamionowej mocy cieplnej nie większej niż 500 kW wymagań określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 169 ust. 1 prowadzą właściwe organy Inspekcji Handlowej na zasadach określonych w przepisach ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej.

W myśl art. 321k ust. 4 ustawy Prawo ochrony środowiska, administracyjną karę pieniężną wymierza, w drodze decyzji, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej właściwy ze względu na miejsce przeprowadzenia kontroli, o której mowa w art. 168b ust. 1.

W dniu 13.07.2020r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił kontrolowanego przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej z art. 321k ust. 1 ustawy z dnia

27 kwietnia 2001r. Prawo ochrony środowiska. W zawiadomieniu stronę pouczono o przysługującym mu prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów.

Pełnomocnik strony, w piśmie z dnia 27 lipca 2020r. przedstawił stanowisko w niniejszej sprawie. W pierwszej kolejności wskazał, że priorytetowym celem strony jest zapewnienie swoim klientom najwyższego poziomu bezpieczeństwa w zakresie sprzedawanych produktów. Z uwagi na skalę działalności (ponad 80 sklepów na terenie całej Polski) mogą zdarzyć się po stronie spółki przeoczenia, które jednak po ich wykryciu zostają niezwłocznie sanowane. Także w przypadku produktów jakimi są kotły na paliwa stałe, strona wraz z rozpoczęciem sezonu grzewczego 2019/2020 podjęła działania, których celem było uczulenie dostawców na konieczność spełnienia przez ich produkty wszelkich wymogów stawianych przez powszechnie obowiązujące przepisy. W tym zakresie wystosowała do dostawców pisma, w których zwróciła szczególną uwagę na konieczność weryfikacji czy stosowane są wszelkie wymogi prawne, które umożliwiają utrzymanie najwyższego poziomu bezpieczeństwa klientów.

Strona wskazała, że zarzucane jej uchybienie miało charakter incydentalny – Inspektorzy WIIH zakwestionowali tylko jeden egzemplarz produktu. Ponadto wskazano, że jeszcze w trakcie kontroli w dniu 17 czerwca 2020r. strona podjęła działania naprawcze polegające na przymocowaniu na kwestionowanym produkcie, w sposób trwały, informacji o rodzaju paliwa stałego zalecanego przez producenta oraz jego parametrach jakościowych. Zgodnie z protokołem kontroli „(...) napisy na tej informacji były odporne na ścieranie” (protokół kontroli – karta nr 3). Ponadto strona podjęła wewnętrzne działania mające na celu zapobieżenie dalszym uchybieniom w tym zakresie, m.in. zweryfikowała kwestię tabliczek znamionowych u dostawcy zakwestionowanego kotła oraz skontaktowała się z pozostałymi dostawcami podobnych produktów celem dodatkowego zwrócenia uwagi na konieczność spełnienia przez dostarczane przez nich produkty wszelkich stawianych przez przepisy prawa wymagań. Zgodnie z najlepszą wiedzą strony, wszelkie kotły wprowadzane obecnie na rynek w należących do niej sklepach spełniają wszelkie wymagania stawiane przez rozporządzenie Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 1 sierpnia 2017r. w sprawie wymagań dla kotłów na paliwo stałe. W ocenie strony uznać należy, że podjęła ona wszelkie działania naprawcze celem doprowadzenia do stanu zgodnego z prawem.

W konsekwencji powyższego, a także w obliczu faktu, że brak tablicy znamionowej miał incydentalny charakter strona wniosła o rozpatrzenie przez organ możliwości odstąpienia od wymierzenia kary na podstawie art. 189f § 1 pkt 1 kpa. Zgodnie z ww. przepisem, organ administracji publicznej w drodze decyzji odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu jeżeli waga naruszenia prawa jest znikoma a strona zaprzestała naruszenia prawa. Jak wskazuje się w doktrynie w zakresie przesłanki „znikomości naruszenia prawa”: „(...) ocena wagi naruszenia prawa wymaga ustalenia czy konkretne naruszenie prawa wywołało (lub mogło wywołać) skutki faktyczne lub prawne w obszarze konkretnych dóbr prawnie chronionych przez naruszoną normę sankcjonowaną. Jeżeli zatem konkretne naruszenie prawa (...) wywołało jednostkowe i nieznacznie negatywne skutki w obszarze dóbr prawnie chronionych lub skutków tych w ogóle nie wywołało i wywołać nie mogło, to przyjąć należy, że waga naruszenia prawa jest znikoma”. W okolicznościach niniejszej sprawy uchybienie przepisom ww. rozporządzenia zostało natychmiast sanowane a w konsekwencji nie zaistniał żaden negatywny skutek w obszarze chronionych prawem dóbr, w szczególności z zakresu bezpieczeństwa klientów strony.

Wskazano także, że kary określone w art. 321k ustawy Prawo ochrony środowiska są karami bardzo dotkliwymi (nie mniej niż 10 000 zł), co przy wyżej wskazanych okolicznościach faktycznych stanowić będzie karę rażąco wygórowaną. Istotną okolicznością łagodzącą jest wspomniany już wyżej fakt, że strona jeszcze przed kontrolą podjęła niezbędne kroki do zapewnienia zgodności z prawem sprzedawanych przez siebie produktów, a po kontroli, podczas której ujawniono incydentalną i przypadkową nieprawidłowość zostały podjęte wszelkie działania niezbędne do doprowadzenia do stanu zgodnego z prawem. W konsekwencji, w ocenie strony spełniona została także druga przesłanka wskazana w art. 189f § 1 pkt 1 kpa, tj. strona zaprzestała naruszenia prawa.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej rozważył podniesione przez stronę okoliczności i zauważa, że zgodnie z art. 171 ustawy Prawo ochrony środowiska zabrania się wprowadzania do obrotu produktów, które nie odpowiadają wymaganiom, przewidzianym w przepisach wydanych na podstawie art. 169 ust. 1 tej ustawy, takich jak rozporządzenie Ministra Rozwoju i Finansów w sprawie wymagań dla kotłów na paliwo stałe. Zgodnie z § 3 ust. 6 tego rozporządzenia instrukcja obsługi oraz tabliczka znamionowa kotła powinny zawierać informacje o rodzaju i parametrach jakościowych paliwa stałego zalecanego przez producenta. Obowiązek ten ma charakter bezwzględnie wiążący i podyktowany jest potrzebą ograniczania negatywnego oddziaływania produktów na środowisko na etapie ich wytwarzania i użytkowania oraz po ich zużyciu. Odpowiedzialność z tytułu popełnienia deliktu administracyjnego ma charakter obiektywny, więc wina i świadomość danych osób wobec naruszenia prawa nie ma znaczenia dla przypisania tym osobom odpowiedzialności. Niezależnie od powyższego organ zobligowany jest natomiast do oceny, czy okoliczności danej sprawy administracyjnej, pomimo stwierdzenia naruszenia prawa, pozwalają na nałożenie, administracyjnej kary pieniężnej, czy też zasadne będzie od niej odstępianie. Wskazać należy, że w myśl art. 189d kpa, podniesione przez stronę okoliczności dotyczące dobrowolnych działań podjętych w celu uniknięcia skutków naruszenia prawa zostały wzięte pod uwagę przy wymierzaniu administracyjnej kary pieniężnej. Nadto uwzględniane są inne przesłanki wynikające z tego przepisu.

Zgodnie z art. 189a § 1 kpa w sprawach nakładania lub wymierzania administracyjnej kary pieniężnej lub udzielania ulg w jej wykonaniu stosuje się przepisy działu IVA. Administracyjne kary pieniężne.

Stosownie do art 189d kpa, wymierzając administracyjną karę pieniężną, organ administracji publicznej bierze pod uwagę:

- 1) wagę i okoliczności naruszenia prawa, w szczególności potrzebę ochrony życia lub zdrowia, ochrony mienia w znacznych rozmiarach lub ochrony ważnego interesu publicznego lub wyjątkowo ważnego interesu strony oraz czas trwania tego naruszenia;
- 2) częstotliwość niedopełniania w przeszłości obowiązku albo naruszania zakazu tego samego rodzaju co niedopełnienie obowiązku albo naruszenie zakazu, w następstwie którego ma być nałożona kara;
- 3) uprzednie ukaranie za to samo zachowanie za przestępstwo, przestępstwo skarbowe, wykroczenie lub wykroczenie skarbowe;
- 4) stopień przyczynienia się strony, na którą jest nakładana administracyjna kara pieniężna, do powstania naruszenia prawa;
- 5) działania podjęte przez stronę dobrowolnie w celu uniknięcia skutków naruszenia prawa;
- 6) wysokość korzyści, którą strona osiągnęła, lub straty, której uniknęła;

7) w przypadku osoby fizycznej - warunki osobiste strony, na którą administracyjna kara pieniężna jest nakładana.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalając wysokość kary wziął pod uwagę przesłanki zawarte w art. 189d kpa w tym okoliczności podniesione w piśmie strony i zważył, co następuje:

Waga i okoliczności naruszenia prawa, potrzeba ochrony życia lub zdrowia, ochrona mienia w znacznych rozmiarach, ochrona ważnego interesu publicznego lub wyjątkowo ważnego interesu strony oraz czas trwania tego naruszenia:

Strona naruszyła zakaz wprowadzania do obrotu kotła na paliwo stałe o znamionowej mocy cieplnej nie większej niż 500 kW, który nie spełniał wymagań dotyczących oznakowania. Na jego tabliczce znamionowej nie podano informacji o parametrach jakościowych paliwa stałego zalecanego przez producenta. Parametry te znajdowały się jednak w dołączanej do kotła dokumentacji techniczno-ruchowej, więc konsument miał zapewniony dostęp do tych informacji z tego źródła. Naruszenie prawa miało wpływ na ochronę interesu publicznego oraz nie miało wpływu na potrzebę ochrony życia lub zdrowia, ochrony mienia w znacznych rozmiarach oraz wyjątkowo ważnego interesu strony.

Częstotliwość niedopełniania w przeszłości obowiązku albo naruszania zakazu tego samego rodzaju co niedopełnienie obowiązku albo naruszenie zakazu:

Inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie nie stwierdzili wcześniejszego naruszenia przez stronę przepisów ustawy z dnia 27 kwietnia 2001r. Prawo ochrony środowiska.

Uprzednie ukaranie za to samo zachowanie:

Przedsiębiorca zarejestrowany został w Krajowym Rejestrze Sądowym 03.07.2001r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nie nałożył wcześniej kary administracyjnej na przedsiębiorcę z tytułu naruszenia przepisów ustawy z dnia 27 kwietnia 2001r. Prawo ochrony środowiska.

Stopień przyczynienia się strony do powstania naruszenia prawa:

Naruszenie prawa powstało w wyniku wprowadzenia do obrotu kotła na paliwo stałe o znamionowej mocy cieplnej nie większej niż 500 kW, który nie spełniał wymagań dotyczących oznakowania. Strona naruszyła tym samym zakaz określony w przepisach prawa. Dlatego też należy uznać, iż strona przyczyniła się do powstania naruszenia.

Działania podjęte przez stronę dobrowolnie w celu uniknięcia skutków naruszenia prawa:

Zakwestionowany kocioł na paliwo stałe został w toku kontroli przedsiębiorcy zaopatrzonej w tabliczkę znamionową zawierającą informację o parametrach jakościowych paliwa stałego zalecanego przez producenta.

Wysokość korzyści, którą strona osiągnęła, lub straty, której uniknęła:

Strona w tytułu sprzedaży zakwestionowanego kotła na paliwo stałe uzyskałaby korzyść majątkową w wysokości 5 248,00 zł.

W myśl art. 189f § 1 pkt 1 kpa organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa.

Brakujące informacje dotyczące parametrów jakościowych paliwa stałego zalecanego przez producenta zostały podane w dokumentacji techniczno-ruchowej – stanowi to częściowe spełnienie wymagań określonych w § 3 ust. 6 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 1 sierpnia 2017r. w sprawie wymagań dla kotłów na paliwo stałe. Konsumenci mieli więc dostęp do wymaganych informacji. Ponadto nieprawidłowości dotyczyły jednego kotła - wykazana nieprawidłowość wywołała jednostkowe i nieznacznie negatywne skutki w obszarze dóbr prawnie chronionych, przez co przyjąć należy, że waga naruszenia prawa jest znikoma (A. Cebera, J. G. Firlus, *Komentarz do art. 189f Kodeksu postępowania administracyjnego*, [w:] red. H. Knysiak-Sudyka, Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz., Warszawa 2019). Dodatkowo strona jeszcze na etapie kontroli podjęła działania mające na celu usunięcie naruszeń prawa. Biorąc pod uwagę powyższe okoliczności faktyczne i prawne, w ocenie organu istnieją podstawy do odstąpienia od wymierzenia sankcji administracyjnej.

Mając powyższe na uwadze, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż wobec przedsiębiorcy: CASTORAMA POLSKA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Warszawie, należy na podstawie art. 189f § 1 pkt 1 kpa odstąpić od wymierzenia kary pieniężnej przewidzianej w art. 321k ust. 1 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska. W związku z powyższym Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000r. o Inspekcji Handlowej, art. 127 § 1 i § 2 Kpa oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, stronie postępowania służy odwołanie od niniejszej decyzji do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa.

Z up. Mazowieckiego Wojewódzkiego
Inspektora Inspekcji Handlowej

Agnieszka Cieślak
Zastępca Mazowieckiego Wojewódzkiego
Inspektora Inspekcji Handlowej

Otrzymują:

1. r. pr. [REDACTED] S [REDACTED]
reprezentujący: CASTORAMA POLSKA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ,
Markiewicz & Sroczyński Kancelaria Radców Prawnych sp. j.
ul. Św. Tomasza 34, Dom Na Czasie, lok. 12, 31-027 Kraków;
2. a/a.